

Ref 5 55

Obrazac 20.  
ZAVRŠNI RAČUN STEČAJNOGA POVJERENIKA



Nadležni općinski sud: Općinski sud u Novom Zagrebu  
Poslovni broj spisa : 18 Sp -41/17  
Potrošač : Zdenkica Risek, Pojatno, Jugovšćak 23, OIB 36894277340  
Datum otvaranja i zključenja stečaja nad imovinom potrošača: 14. veljače 2018.  
Razdoblje provjere ponašanja: dvije godine

Sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, ) koji se podredno primjenjuje u stečaju nad imovinom potrošača stečajni povjerenik podnosi završni račun.

Završni račun sadrži: I. račun prihoda i rashoda (izračun ostatka), II. završnu bilancu (fakultativno), III. završni izvještaj i završni račun stečajnoga povjerenika IV. završni (diobni) popis V. prijedlozi stečajnoga povjerenika

**I RAČUN PRIHODA I RASHODA**

Račun prihoda i rashoda treba izraditi na temelju tekućeg knjigovodstva, pri čemu treba obuhvatiti sve financijske promjene u formi prihoda i rashoda tijekom stečajnoga postupka prema kronološkom redu te razvrstati ih prema stvarnim kriterijima (vrstama prihoda i rashoda). Treba priložiti sve potrebne potvrde, dokaze, bankovne izvatke, kako bi se osigurala mogućnost ispitivanja navedenih podataka i urednog vođenja financija

PRIHODI -Priliv sredstava račun stečajne mase HR 2023400093510829509 Privredna banka Zagreb d.d.

| Stavka   | Iznos kuna |
|--|------------|
| Primanja sa osnova mirovine potrošača u dijelu koji sukladno odredbama Zakona o stečaju potrošača čini stečajnu masu ( čl. 60. NN 100/15, 67/18) od 14.02.2018. do 19.04.2020. | 15.070,56  |
| Kamata   | 1,44       |
| Ukupno   | 15.072,00  |

RASHODI-Odliv sredstava

U ovom postupku nije bilo isplata iz sredstava stečajne mase

**II. ZAVRŠNA BILANCA (Fakultativno)**

Bilanca treba biti izrađena u usporedbi s pregledom imovine imovine i obveza (članak 223. Stečajnog zakona) te predstavlja računski, brojčani rezultat cjelokupne aktivnosti stečajnoga upravitelja u upravljanju i unovčenju predmeta stečajne mase, odnosno, u slučaju nastavka poslovanja treba sadržavati prikaz postojeće imovine u trenutku polaganja završnog računa. Treba biti vidljivo kakvo je stanje mase zatečeno na početku stečajnoga postupka, kako je ono procijenjeno, koja su izlučna i razlučna prava istaknuta, te koji su predmeti na kraju stečajnoga postupka unovčeni, koja su izlučna i razlučna prava realizirana, s kakvim uspjehom je stečajni upravitelj riješio pravne poslove koje nije u potpunosti ispunila nijedna ugovorna strana, kako je vodio sudske postupke i što se vratilo masi kroz pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika.

Osim toga tu se mora dati informacija o obvezama stečajne mase, o eventualno još neunovčivim predmetima stečajne mase.

## A. IMOVINA

### Pregled imovine

| Imovina   | Ukupni primici na račun stečajne mase | Period ostvarivanja primitaka na račun stečajne mase |
|---|---------------------------------------|--|
| Prihodi potrošača sa osnova mirovine i to dio sredstava koji čini stečajnu masu ¼ mirovine. | 15.072,00 kuna                        | 14.02.2018. do 19.04.2020.                           |

Prikaz priliva sa osnova primitaka potrošača na račun stečajne mase ¼ plaće te kamata iskazan je u izvadku banke koji je sastavni dio ovog izvješća.

### Struktura ostvarenih primitaka u korist stečajne mase

| Stavka                               | Kuna      |
|--------------------------------------|-----------|
| Primici sa osnova mirovine potrošača | 15.070,56 |
| Kamata                               | 1,44      |
| Ukupno                               | 15.072,00 |

|   |
|---|
| Ukupno primici u korist stečajne mase, kuna |
| 15.072,00                                   |

### Struktura realiziranih razlučnih prava

Nije bilo razlučnih prava

### Struktura realiziranih/nerealiziranih izlučnih prava

Nije bilo izlučnih zahtjeva.

Pregled neunovčive imovine

Nema neunovčive imovine

## B . OBVEZE

Kako u ovom postupku nije bilo otvaranja stečaja nad imovinom potrošača već je Naslovni sud donio odluku o otvaranju i zaključenju stečaja zbog nedostatnosti imovine sa osnova koje bi bilo moguće podmiriti troškove postupka te nije bilo ispitnog ročišta i prijava tražbina povjereniku, povjerenik može samo temeljem iskaza potrošača i dostupne dokumentacije iz spisa predmeta očitovati se o obvezama potrošača.

Prema podacima iz popisa imovine i obveza potrošača te podneska Zagrebačke banke

**okvirne** obveze potrošača: Zdenkica Risek, Pojatno, Jugovšćak 23, OIB 36894277340 su bile slijedeće:

57

OTP Banka d.d. 154.265,61 kuna,, prema podacima ovrhovoditelja od 11. srpnja 2018. godine iznos duga je 141.120,94 kuna uključivo kamate

Zagrebačka banka d.d. 15.787,69 kuna sa kamatama

Prema podacima iz parničnog postupka tužiteljice i tuženice Jasne Rener obveze potrošača iznose 17.901,63

### **Parnični postupci**

**Parnični postupak poslovni broj 9 Povrv-538/2015**, pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu

Tužitelj : Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje , Zagreb, Mihanovićeva 3,

OIB 02958272670,

Tuženik: Zdenkica Risek

Radi: Isplate

Dana 30. ožujka 2017. godine donesena presuda kojom se nalaže tuženici uplata **400,00 kuna** na račun tužitelja uvećano za zakonske zatezne kamate.

Potrošač navodi da je navedeno dugovanje podmireno.

Dana 16. studenog 2018. godine rješenjem poslovni broj 9 Povrv-538/2015 Općinski sud u Novom Zagrebu, naložio je potrošaču podmirenje sudske pristojbe od **100,00 kuna** za prvostupanjsku presudu.

**Parnični postupak poslovni broj 31 P-900/2018** pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću.

Tužitelj: Zdenkica Risek, Pojatno, Jugovšćak 23, OIB 36894277340

Tuženica: Jasna Rener, Kupljenovo, Matković 15, OIB 53580732751

Dana 13. ožujka 2019. Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću presudio je **I** proglašava nedopuštena ovrha u predmetu Općinskog suda u Zaprešiću, posl. br. Ovr-768/07, određena na temelju rješenja o ovrsi istog suda poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. **II** nalaže se tuženici da tužiteljici naknadi parnični postupak u iznosu od 10.625,00 kuna u roku od 15 dana.

**III** odbija se tuženica sa traženim troškom parničnog postupka u iznosu od 27.325,00 kuna kao neosnovanim.

Na presudu je tuženica uložila žalbu te je Županijski sud u Velikoj Gorici dana 15. listopada 2019. donio presudu poslovni broj 19 Gž -606/2019 kojim je odredio

**I** odbija se žalba tužene Jasne Rener kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, poslovni broj P-900/2018 od 13. ožujka 2019. u pobijanom dijelu pod stavkom **I** izreke u kojem je proglašena nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. godine za iznos glavnice od 24.619,30 kuna sa zateznim kamatama od 08. travnja 2004. do 15. kolovoza 2013. i za troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kuna pod stavkom **II** izreke u dijelu u kojem je tuženoj naloženo da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 7.118,75 kuna i pod stavkom **III** izreke u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u iznosu od 21.653,13 kuna .

**II** Preinačava se presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću poslovni broj P-900/18 od 13. ožujka 2019. godine u pobijanom dijelu pod stavkom **I** izreke u kojem je



57  
58  
proglašena nedopuštea ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovi broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. godine za iznos glavnice od 12.172,62 kuna sa zateznim kamatama od 15. kolovoza 2013. do isplate, pod stavkom II. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženoj da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.506,25 kuna i pod stavkom III. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.671,87 kuna i za **navedeno sudi:**

1. Odbija se zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem traži da se proglasi nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću, poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. godine za iznos glavnice od 12.172,62 kuna sa zateznim kamatama od 15. kolovoza 2013. do isplate po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 3 postotna poena.

2. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u iznosu od 3.506,25 kuna.

3. Nalaže se tužiteljici da naknadi troškove postupka u iznosu od **5.671,87 kuna** sa zateznim kamatama od 13. ožujka 2019. godine do isplate po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 3 postotna poena u roku 15 dana.

**III.** Nalaže se tužiteljici da tuženici naknadi troškove žalbe u iznosu od 515,62 kuna u roku 15 dana.

Temeljem obračuna ukupnih potraživanja te podneska punomoćnika gđe. Jasne Rener odvjetnika Tončić Tomislava utvrđene su obveze potrošača prema Jasni Rener u iznosu od 25.434,77 kuna te obveze jasne Rener prema potrošač Zdenkici Risek u iznosu od 7.442,14 kuna.

Podneskom od 26.11.2019. godine punomoćnik gđe. Jasne Rener izvješćuje povjerenika da je izvršen jednostrani prijeboj međusobnih tražbina za iznos od 7.442,14 kuna te tražbine gđe. Jasne Rener prema potrošaču iznose 17.901,63 kuna.

Povjerenik je temeljem odredbi članka 72. Zakona o stečaju potrošača prihvatio prijeboj iz razloga što je odluka suda kojom se utvrđuje isplata i utvrđuje tražbina potrošača donesena tijekom razdoblja provjere ponašanja iako je upitno zašto je Županijski sud poništio odluku Općinskog suda o nedopustivosti ovrhe koja je sukladna odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Navedena odluka je dvojbeni zbog odredbi članka 73. Zakona o stečaju potrošača.

Obveza potrošača po presudi Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj 19 Gž-606/2019 od 15. listopada 2019. u svezi presude P-900/2018. u iznosu od **5.671,87 kuna** uvećano za zakonske zatezne kamate

Obveza potrošača po presudi Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj 19 Gž-606/2019 od 15. listopada 2019. u svezi presude P-900/2018 u iznosu od **515,62 kuna**

O navedenim obvezama potrošača koje su nastale prije otvaranja i zaključenja stečajnog postupka i obveze sa osnova daljnjeg vođenja parnice koje su nastale u razdoblju provjere ponašanja odlučiti će Naslovni sud po okončanju razdoblja provjere ponašanja potrošača sukladno člancima 73. 73a, 74. 75. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18).

**Poslovni broj 63 P-124/2015**

Općinski sud u Novom Zagrebu,

Tužiteljica: Zdenkica Risek

Tuženik: Jasna Renner

Radi proglašenje ovrhe nedopuštenom.

Stečajni povjerenik je zaprimio od Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 63 P-124/2015 u pravnoj stvari tužitelja Zdenkice Risek, protiv tuženika Jasna Renner radi ovrhe poziv za glavnu raspravu a dan 25. ožujka 2020.

Zbog nastalih okolnosti zbog korona virusa postupak je odgođen i određeno novo ročište za lipanj 2020.

**Poslovni broj spisa 38 Pu Ovr-480/17. prije Ovr-1935/04. Ovr-630-07.**, Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću

Ovrhovoditelj: Zagrebačka banka d.d.

Ovršenik: Zdenkica Risek

radi naplate novčane tražbine ovrhom na pokretninama i mirovini ovršenika

Rješenjem poslovni broj 38 Pu Ovr-480/17 od 04. lipnja 2019. godine postupak je obustavljen i sve provedbene radnje se ukidaju.

**Poslovni broj Pu Ovr-1877/15 ranije Ovr-1420 /12**

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću,

podnesak od 11. srpnja 2018. godine

ovrhovoditelja OTP banka d.d. koju zastupa odvjetničko društvo Žurić i partneri d.o.o. Zagreb ovršenik Zdenkica Risek, jamac Stjepan Risek, sudužnik Jadranka Sinković, jamac Živko Macura.

Prema podacima ovrhovoditelja ukupno dospjele obveze potrošača iznose 141.120,94 kuna.

**Obveze sa osnova troškova postupka i obveza stečajne mase**

Sa osnova obveza troškova postupka potrebno je utvrditi nagradu povjereniku za proteklo razdoblje provjere ponašanja potrošača.

Temeljem prijedloga stečajnog povjerenika o visini nagrade za protekla razdoblja provjere ponašanja potrošača od 14. veljače 2018. do 14. veljače 2020. godine troškovi postupka sa osnova nagrade iznose 8.000,00 kuna u bruto iznosu i to za period 14. veljače 2018. do 14. veljače 2019. godine 4.000,00 kuna, za razdoblje 14. veljače 2019. do 14. veljače 2020. 4.000,00 kuna.

Rezervacija sredstava-: 100,00 kuna za zatvaranja računa

Obveze sa osnova podmirenja parničnog postupka proglašenja ovrhe nedopuštenom tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača Općinski sud u Zaprešiću, poslovni broj **31 P-900/2018**, po rješenju Županijskog suda u Velikoj Gorici, od dana 15. listopada 2019. godine poslovni broj GŽ-606/2019 5.671,87 kuna sa zakonskom zateznom kamatom do dana 19.04.2020. u iznosu **6.098,64 kuna** za korist državni proračun Republike Hrvatske.

Trošak žalbe parnični postupka tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača Općinski sud u Zaprešiću, poslovni broj **31 P-900/2018**, po žalbi Županijski sud u Velikoj Gorici, poslovni broj GŽ-606/2019 glavnica 515,62 kuna sa zakonskom zateznom kamatom **554,42 kuna** za korist Jasna Renner.

Podmirenje sudske pristojbe po rješenju Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 9 Povrv-538/2015 od dana 16. studenog 2018. godine 100,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom do dana 19.04.2020. u iznosu od 109,71 kuna za korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

Rezervacija sredstava

sa osnova zakonskih zateznih kamata do dana isplate 1.000,00 kuna.

naknada za bankarsku proviziju za isplate 200,00 kuna.

ostali troškovi 100,00 kuna

### III ZAVRŠNI RAČUN I ZAVRŠNO IZVJEŠĆE STEČAJNOG POVJERENIKA

U završnom izvještaju stečajni upravitelj treba prikazati i obrazložiti (razjasniti) čitav tijek stečajnoga postupka u obliku navođenja svojih djelatnosti. Treba prikazati i razjasniti računske prikaze završnog računa (račun prihoda i rashoda, završnu bilancu, završni popis), primjerice bitna odstupanja u odnosu na izrađen pregled imovine i obveza na početku stečajnoga postupka, bitno niži ili viši postignuti iznos pri unovčavanju pojedinih predmeta stečajne mase no što se to procijenilo, zatim imovina koja nije unovčena odnosno koja nije unovčiva, rezultati nastavljanja poslovanja stečajnoga dužnika, koji su dvostranoobvezni pravni poslovi koje nije ispunila nijedna strana u potpunosti realizirani, u kojoj su mjeri stečajnoj masi vraćeni predmeti uslijed uspješnog pobijanja radnji stečajnoga dužnika, itd.

Stečaj nad imovinom potrošača je otvoren i zaključen rješenjem Naslovnog suda poslovni broj 18 Sp-41/17 dana 14. veljače 2018. godine te je određeno razdoblje povjere ponašanja potrošača u trajanju od dvije godine.

Istim rješenjem povjerenikom je imenovan Stjepan Rakarec iz Črakovca 16, Velika Gorica.

Po preuzimanju dužnosti povjerenik je u razdoblju provjere ponašanja potrošača od 14. veljače 2018. godine provodio slijedeće radnje

- otvorio račun povjerenika- račun stečajne mase
- provjerio status ostalih računa potrošača te zatvorio postojeće račune
- savjetovao potrošača o ponašanju tijekom razdoblja provjere ponašanja
- pred Naslovnim sudom dao izjavu da će savjesno i odgovorno sukladno ustavu i zakonskim propisima Republike Hrvatske obnašati dužnost povjerenika
- pred Naslovnim sudom preuzeo potvrdu o imenovanju povjerenikom
- izvršio višekratno sastanak sa potrošačem
- odgovarao na tužbene zahtjeve tužitelja
- podnosio podneske sudu pri kojim se vodio parnični postupak tužitelja Jasne Renner i tuženika Jasne Renner
- pisao izvješća o ponašanju potrošača tijekom razdoblja provjere ponašanja
- preuzeo parnične postupke
- tražio obustavu postupka ovrhe sukladno odredbama stečajnog zakona

u razdoblju provjere ponašanja potrošača 14. veljače 2019. do 14. veljače 2020. provodio slijedeće radnje :

- kontaktirao potrošača
- pisao podneske tužitelju u svezi parničnog postupka tužitelja/tuženika Jasne Renner sudu koji je vodio parnični postupak



- stručno se usavršavao na radionicama koje organizira Ministarstvo pravosuđa
- izvršio sastanak sa potrošačem
- pisao izvješća o ponašanju potrošača tijekom razdoblja provjere ponašanja
- vršio uvid u spisove parničnih postupaka pri nadležnim sudovima
- sastavio završni račun stečajnog povjerenika

### **Ponašanje potrošača**

U proteklom periodu potrošač je surađivao sa povjerenikom javljao se po zahtjevu povjerenika istinito iskazivao svoje imovno stanje nije stvarao nove dugove uredno podmirivao tekuće obveze, potrošač je teško bolestan starije životne dobi, te nema mogućnosti stjecanja imovine kojom bi podmirio obveze vjerovnika a ukoliko bi se nastavila ovrha na mirovini potrošača primanja potrošača bi bila ispod iznosa minimalnih životnih potreba.

U razdoblju provjere ponašanja potrošača prema mišljenju povjerenika potrošač nije povrijedio svoju dužnost sukladno odredbama čl. 72., 73., 73.a, 75. te nema zapreke da Naslovni sud donese odluku o oslobođanju potrošača od preostalih obveza sukladno članku 76. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18).

### **Imovni status potrošača**

Potrošač ima mirovinu u iznosu od 2.300,00 kuna.

Potrošač živi sam u iznajmljenom stanu. Potrošač je u sedmom desetljeću života.

Sa osnova stečajne mase Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje uplaćuje na račun povjerenika zavisno od mjeseca 600,00 kuna, potrošaču se uplaćuje na zaštićeni račun 1.700,00 kuna. Potrošač po saznanju povjerenika nema druge imovine osim mirovine. Potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja nije stekao unovčivu imovinu te ne stvara nove dugove.

Sa osnova najma stana potrošač plaća 600,00 kuna mjesečno te ima troškove sa osnova hrane, higijenskih potrepština, dopunskog zdravstvenog osiguranja, odjeće, troškova za dopunske lijekove, prijevoza do bolnice radi kontrole.

Potrošač ima skromne životne uvjete, malu mirovinu iz prikaza minimalnih životnih troškova vidljivo je da sredstva sa osnova mirovine nisu dostatna za podmirenje minimalnih mjesečnih životnih potreba naročito iz razloga što je potrošač bolestan, ima kronične bolesti te je tijekom razdoblja provjere ponašanja bio na operaciji u bolnici.

Bez obzira na sve navedeno potrošač je bio suglasan da mu se radi zaštite dostojanstva ne isplaćuje dio sredstava stečajne mase.

**Pregled obveza**

| Redni broj | Stavka  | Iznos kuna       |
|------------|---|------------------|
| 1.         | Nagrada povjereniku u bruto iznosu za period od 14. veljače 2018. do 19. travnja 2020., odnosno do kraja postupka razdoblja provjere ponašanja potrošača. | 8.000,00         |
| 2.         | Nagrada povjereniku sa osnova unovčenja stečajne mase 15.072,00 kuna x 5% = 750,00  | 750,00           |
| 3.         | Naknada banke za zatvaranje računa povjerenika  | 100,00           |
| 4.         | Troškovi parničnog postupka 31 P-900/2018, GŽ-606/2019  | 6.098,64         |
| 5.         | Podmirenje troškova žalbe 31 P-900/2018, GŽ-606/2019  | 554,42           |
| 6.         | Trošak sudske prostoje broj 9 Povrv-538/2015  | 109,71           |
| 7.         | <b>Ukupno ostale obveze stečajne mase (3+4+5+6)</b>   | <b>6.862,77</b>  |
| 8.         | Predvidivi trošak sa osnova zakonskih zateznih kamata od 19.04.2020. do isplate   | 1.000,00         |
| 9.         | Predvidiva naknada za bankarsku proviziju sa osnova isplate sredstava   | 200,00           |
| 10.        | Ostali troškovi   | 100,00           |
| 11.        | <b>Ukupno obveze stečajne mase (dospjele i predvidive nedospjele)</b>   | <b>16.912,77</b> |

Okvirne tražbine stečajnih vjerovnika iznose : 174.810,26 kuna.

**Pregled prihoda i rashoda**

| Redni broj | Stavka   | Kuna             |
|------------|--|------------------|
| 1.         | Prikupljena sredstva stečajne mase od 14. veljače 2018. do 19. travnja 2020.                                     | 15.072,00        |
| 2.         | <b>Obveze stečajne mase</b>  |                  |
| 3.         | Obveze sa osnova troškova postupka   | 8.750,00         |
| 4.         | Ostale obveze stečajne mase (dospjele)   | 6.862,77         |
| 5.         | <b>Ukupno dospjele obveze stečajne mase (3+4)</b>  | <b>15.612,77</b> |
| 6.         | Predvidive obveze stečajne mase od 19.04.2020. do dana donošenja odluke o prestanku razdoblja provjere ponašanja | 1.300,00         |
| 7.         | <b>Ukupno obveze stečajne mase (5+6)</b>   | <b>16.912,77</b> |
| 8.         | Razlika  | -1.840,77        |
| 9.         | Mjesečni prihodi stečajne mase sa osnova ¼ mirovine.   | 594,93           |
| 10.        | Očekivani prihodi od 19.04. 2020. do dana donošenja odluke o prestanku razdoblja provjere ponašanja potrošača.   | 2.400,00         |

Sve uplate i isplate-sa transakcijskog računa stečajnog dužnika specificirane su u završnom računu.

Iznos sredstava na računu stečajne mase je 15.072,00 kuna.

Prema prikazanim troškovima postupka i nastalim obvezama stečajne mase trenutni iznos obveza stečajne mase iznosi **15.612,77** kuna.

**Nagrada stečajnom povjereniku**

Predložena nagrada stečajnom povjereniku u bruto iznosu je 8.750,00 .

**IV. ZAVRŠNI (DIOBNI) POPIS**

Završni (diobni) popis predstavlja listu svih tražbina s naznakom njihovih vjerovnika koje će se pri završnoj diobi uzeti u obzir te je popraćen prijedlogom stečajnoga upravitelja za podjelu iznosa stečajne mase, koji će preostati po ispunjenju obveza stečajne mase radi namirenja ukupne sume prema listi (tablici) utvrđenih tražbina u stečajnoj kvoti.



U ovom postupku nije napravljen diobeni popis niti je bilo isplata sredstava vjerovnicima iz razloga što je sud na pripremnom ročištu utvrdio da je imovina potrošača male vrijednosti te istom u slučaju otvaranja stečajnog postupka ne bi bilo moguće namiriti ni obveze stečajne mase a vjerovnicima se ne bi moglo izvršiti namirenje tražbina ni u minimalom iznosu te je postupak otvoren i zaključen i određeno razdoblje provjere ponašanja. Kako nije održano ispitno ročište stečajni povjerenik ne raspolaže sa točnim tražbinama vjerovnika već je okvirni iznos tražbina vjerovnika odredio temeljem podnesaka vjerovnika.

## V. PRIJEDLOZI STEČAJNOG POVJERENIKA

Moli se Naslovni sud da zatraži podatke o vlasništvu iz javnih zemljišnih knjiga, podatke o vlasništvu pokretnina, intelektualnih i drugih prava potrošača Zdenkice Risek

Predlaže se donošenje slijedećih odluka:

1. Predlaže se donošenje odluke o sazivanju ročišta na kojem će se raspraviti završni račun stečajnog povjerenika te donijeti rješenje o oslobađanju ili uskrati oslobodjenja potrošača od preostalih obveza nakon isteka razdoblja provjere ponašanja potrošača.

2. Predlaže se donošenje odluke o prihvatanju završnog računa stečajnog povjerenika.

3. predlaže se donošenje odluke o oslobađanju potrošača od preostalih obveza.

Navedenu odluku je po mišljenju povjerenika potrebno donijeti iz razloga što je sud rješenjem o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka utvrdio da je potrošač lošeg imovnog statusa, da je jedina imovina potrošača mirovina jedva dostatna za namirenje osnovnih životnih potreba potrošača, da potrošač nema drugu unovčivu imovinu niti će je steći s obzirom na godine i zdravstveno stanje a nisu ni poznate osobe od kojih bi mogao naslojediti imovinu ili steći na neki drugi način što je utvrđeno tijekom razdoblja provjere ponašanja.

Daljnim namirenjem vjerovnika iz mirovine prema ovršnom zakonu bilo bi potrebno okvirno 30 godina potrošaču da namiri sve vjerovnike ne imajući dovoljno sredstava za namirenje minimalnih životnih potreba kao što su lijekovi, hrana, odjeća, tekuće režije voda, struja, ogrijev, higijeske potrepštine i slično što nije realno i nije suglasno svrsi stečajnog postupka da ukoliko se utvrdi da potrošač nema imovine za unovčenje i namirenje vjerovnika potrebno je istome omogućiti novi financijski početak.

4. Predlaže se donošenje odluke o zaključenju (prestanku) razdoblja provjere ponašanja potrošača.

5. Predlaže se donošenje odluke o nagradi stečajnog povjerenika.

6. Predlaže se donošenje odluke o ostalim obvezama stečajne mase kojom će se odrediti namirenje nepodmirenih ostalih obveza stečajne mase.

6. Po izvršenju donesenih odluka povjerenik će o izvršenim radnjama izvijestiti Naslovni sud.

Mjesto i datum

Velika Gorica, 19.04.2020.

Stečajni povjerenik

Stjepan Rakarec

*Stjepan Rakarec*



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Velikoj Gorici  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
4 PRIMLJENO  
neposr. 04-11-2019 obično  
poštom prep. pri.  
u \_\_\_\_\_ prim. \_\_\_\_\_ pril.  
pristojba \_\_\_\_\_ kn

Poslovni broj 19 Gž-606/2019-4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ankice Jakovina predsjednice vijeća, Perice Norac-Kevo sutkinje izvjestiteljice i Zinke Bulka članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Zdenkice Risek iz Pojatna, Jugovšćak 23, OIB: 36894277340, zastupane po povjereniku Stjepanu Rakarcu iz Velike Gorice, Črnkovec 16, protiv tužene Jasne Rener iz Kupljenova, Matkovići 15, OIB: 53580732751, zastupane po punomoćniku Tomislavu Tončiću, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužene protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću poslovni broj P-900/2018-57 od 13. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2019.,

presudio je

I. Odbija se žalba tužene Jasne Rener kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću poslovni broj P-900/2018-57 od 13. ožujka 2019. u pobijanom dijelu pod stavkom I. izreke u kojem je proglašena nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. za iznos glavnice od 24.619,30 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do 15. kolovoza 2013. i za troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn. pod stavkom II. izreke u dijelu u kojem je tuženoj naloženo da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 7.118,75 kn i pod stavkom III. izreke u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u iznosu od 21.653,13 kn.

II. Preinačava se presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću poslovni broj P-900/18-57 od 13. ožujka 2019. u pobijanom dijelu pod stavkom I. izreke u kojem je proglašena nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. za iznos glavnice od 12.172,62 kn sa zateznim kamatama od 15. kolovoza 2013. do isplate. pod stavkom II. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženoj da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 3.506,25 kn i pod stavkom III. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.671,87 kn i za navedeno sudi:

1. Odbija se zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem traži da se proglasi nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. za iznos glavnice od 12.172,62 kn sa zateznim kamatama od

15. kolovoza 2013. do isplate po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

2. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u iznosu od 3.506,25 kn.

3. Nalaže se tužiteljici da tuženici naknadi troškove postupka u iznosu od 5.671,87 kn sa zateznim kamatama od 13. ožujka 2019. do isplate po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tužiteljici da tuženici naknadi troškove žalbe u iznosu od 515,62 kn, u roku od 15 dana.

#### Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja suđeno je:

„I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u predmetu Općinskog suda u Zaprešiću posl. br. Ovr-768/07, određena na temelju rješenja o ovrsi istog suda posl. br. Ovr-768/07 od 28. listopada 2008., te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

II. Nalaže se tuženici da tužiteljici naknadi parnični trošak, u iznosu od 10.625,00 kn, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženica sa traženim troškom parničnog postupka, u iznosu od 27.325,00 kn, kao neosnovanim.“

Protiv navedene presude žali se tužena zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP-a) s prijedlogom da se presuda preinači, podredno ukine uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba je djelomično osnovana.

Predmet postupka je zahtjev tužiteljice za proglašenje nedopuštenom ovrhe određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008., u dijelu koji se odnosi na glavnicu duga u iznosu od 36.791,92 kn, troškove sudskog parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn i dio kamate u iznosu od 3.220,95 kn i da se u tom dijelu ukinu sve provedene ovršne radnje, a naloži tužiteljici da tuženoj isplati iznos od 9.192,54 kn uz naknadu troškova postupka.

Tužbeni zahtjev je utemeljen na činjeničnim navodima da je tužiteljica s tuženom sklopila sudsku nagodbu pred Općinskim sudom u Zaprešiću poslovni broj P-629/04 od 9. svibnja 2006. te da je istom nagodbom bila u obvezi tuženoj do 15. lipnja 2006. isplatiti iznos od 36.791,92 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do isplate, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn, a da je unatoč podmirenoj obvezi iz sudske nagodbe tužena podnijela prijedlog za ovrhu po istoj pravnoj osnovi.



U postupku suda prvog stupnja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju u žalbi ukazuje tužena niti su počinjene druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

No, odlučujući u cijelosti o osnovanosti tužbenog zahtjeva sud prvog stupnja je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Na temelju utvrđenja:

- da je tužiteljica kao ovršenik upućena u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga iz čl. 49. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05 - dalje: OZ), jer je tužiteljica u ovršnom postupku tvrdila da je tražbina podmirena

- da je na temelju nalaza i mišljenja vještaka mr. sc. Marte Anđel sud utvrdio da po navedenoj sudskoj nagodbi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj P-629/04 od 9. svibnja 2006., tužiteljica 23 dana nakon roka određenog nagodbom za podmirenje duga platila iznos duga od 36.791,92 kn na ime glavnice, te iznos od 4.425,00 kn, na ime troškova parničnog postupka i dio kamate od 500,00 kn, a u sljedećem razdoblju od 15. srpnja 2006. do 5. prosinca 2009. podmirila je dio dugovanja na ime zakonskih zateznih kamata u iznosu od 2.000,00 kn, pa kada se uzmu uplate izvršene plaćanjem u korist tekućeg računa tuženice, oduzimanjem iznosa od mirovine tužiteljice i polaganjem u korist računa sudskog depozita kod Splitske banke d.d., tužiteljica je na ime svog dugovanja po osnovi zakonske zatezne kamate uplatila iznos od 3.220,95 kn te joj preostaje za platiti još iznos od 9.192,54 kn

- da je rješenjem Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-41/17 od 14. veljače 2018. nad potrošačem Zdenkicom Risek, ovdje tužiteljicom, otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača i određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od dvije godine, jer ista ne raspolaže imovinom dostatnom za vođenje otvorenog stečajnog postupka sud prvog stupnja pozivom na odredbu čl. 167. i čl. 169. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) prihvaća tužbeni zahtjev s obrazloženjem da tijekom provjere ponašanja tužiteljice, kao potrošača, koji rok još uvijek traje (još godinu dana) nisu dopuštene ovrhe nad imovinom potrošača, te bi eventualno vjerovnik koji ima upisano založno pravo, mogao nastaviti postupak odvojenog namirenja tijekom perioda provjere ponašanja potrošača, i to u stečajnom postupku.

Pravilno tužena u žalbi ukazuje da ni odredbe Stečajnog zakona ni odredbe Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) ne propisuju da će sud prihvatiti tužbeni zahtjev radi proglašenja ovrhe nedopuštenom samo iz razloga što je nad dužnikom otvoren stečajni postupak.

Naime, odredbom čl. 167. i čl. 169. SZ-a na čiji primjenu upućuje čl. 23. ZSP-a stečajni vjerovnici svoje tražbine prema dužniku mogu ostvariti samo u stečajnom postupku, a nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, niti na drugoj imovini dužnika.

Već same odredbe zakona na koje se poziva sud prvog stupnja ukazuju da se iste ne mogu primijeniti na konkretnu pravnu situaciju, jer se u ovoj pravnoj stvari tužena ne pojavljuje kao vjerovnik niti se u ovoj pravnoj stvari traži ovrha ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, niti na drugoj imovini dužnika, već se radi o parničnom postupku u kojem je tužiteljica podnijela tužbu radi nedopustivosti ovrhe.

Naime, tužiteljica je kao ovršenik izjavila žalbu protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave u ovršnom postupku, a zatim podnijela tužbu u ovom incidentalnom, parničnom postupku iz razloga prestanka predmetne tražbine, što predstavlja razlog propisan odredbom čl. 46. st. 1. toč. 9. OZ-a radi čega je i upućena u parnicu. U parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom raspravlja se samo o tome je li ovrha određena konkretnim rješenjem o ovrsi protiv kojega je ovršenik podnio prigovor, dakle ovrhom određenom rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. i samo o onom razlogu nedopuštenosti ovrhe kojega je ovršenik naveo u prigovoru protiv rješenja o ovrsi.

Činjenica da se protiv tužiteljice kao ovršenice vodi ovršni postupak određen rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. nije apsolutno nikakva zapreka da sud u parničnom postupku utvrđuje je li ovrha dopuštena ili ne, jer posljedice otvaranja stečaja potrošača nad tužiteljicom ima manifestaciju samo i isključivo na taj ovršni postupak, a ni u kom slučaju na parnični postupak u koji je tužiteljica kao ovršenica upućena u smislu odredbe čl. 46. st. 1. toč. 9. OZ-a.

Ovdje valja ukazati i na odredbe čl. 74. do čl. 78. ZSP-a temeljem kojih sud u postupku stečaja potrošača može donijeti odluku kojom će uskratiti potrošaču oslobođenje od preostalih obveza ili mu opozvati dano oslobođenje u određenim situacijama koje se vežu uz određene okolnosti i uz određeno njegovo ponašanje i s obzirom da prema naprijed navedenim odredbama stečaj potrošača ne mora nužno okončati oslobođenjem od preostalih obveza, što je inače cilj ovog postupka u smislu odredbe čl. 2. ZSP, proizlazio bi zaključak da činjenica otvaranja stečaja potrošača ne čini zakonom propisani uvjet da se prihvati tužbeni zahtjev tužiteljice da je ovrha nedopuštena, jer u stečajnom postupku sud nije donio odluku da se tužiteljica kao potrošač oslobađa svih svojih obveza.

Dakle, činjenica da je nad tužiteljicom otvoren i zaključen stečaj potrošača ne znači samo po sebi da je tužbeni zahtjev radi nedopuštenosti ovrhe osnovan pa je stoga stečaj potrošača irelevantan za donošenje konačne odluke u ovoj pravnoj stvari. To iz razloga jer se ne radi niti o jednom od tzv. opugnacijskih odnosno opozicijskih razloga koji bi svojim postojanjem činili ovrhu nedopuštenom pa je u ovom parničnom postupku trebalo utvrditi da li je prestala predmetna tražbina, kako to tužiteljica tvrdi.

Nije sporno da je tužiteljica na ime dugovanja vršila uplate te je tužena kao ovrhovoditeljica podnijela prijedlog za ovrhu 21. kolovoza 2007. navodeći da tužiteljica kao ovršenica podmirila dio duga i da preostalo dugovanje na dan 10. srpnja 2006. iznosi 12.432,70 kn te je unatoč tim nespornim činjenicama tužena kao ovrhovoditeljica predložila donošenje rješenja o ovrsi temeljem pravomoćne i ovršne sudske nagode Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj P-629/04 od 9. svibnja 2004. po kojoj je tužiteljica dužna tuženoj isplatiti glavnicu duga u iznosu od 36.791,92 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do isplate, troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn do 15. srpnja 2006., a rješenjem Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. određena ovrha koja se odnosi na glavnicu duga u iznosu od 36.791,92 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do isplate, troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn.

Nakon što je tužiteljica kao ovršenica izjavila žalbu 19. studenoga 2008. tužena je kao ovrhovoditeljica podnijela prijedlog za privremenu pljenidbu iznosa od 12.432,70 kn sa zateznim kamatama od 10. srpnja 2006. do isplate, koju je sud odredio 26. lipnja 2009., a



tužiteljica je rješenjem poslovni broj Ovr-768/07 od 17. travnja 2009. upućena da pokrene parnicu radi nedopustivosti ovrhe.

Tužena tijekom parničnog postupka ne osporava uplate tužiteljice pa tako u podnesku od 19. lipnja 2009. navodi da je dug na dan 10. srpnja 2006. iznosio 12.432,70 kn, a kako je tužiteljica nakon toga platila još iznos od 500,00 kn da dug iznosi 11.932,70 kn.

Prema nalazu i mišljenju vještaka mr. sc. Marte Andel po navedenoj sudskoj nagodbi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj P-629/04 od 9. svibnja 2006., tužiteljica je 23 dana nakon roka određenog nagodbom za podmirenje duga platila iznos duga od 36.791,92 kn na ime glavnice, te iznos od 4.425,00 kn, na ime troškova parničnog postupka i dio kamate od 500,00 kn, a u sljedećem razdoblju od 15. srpnja 2006. do 5. prosinca 2009. podmirila je dio dugovanja na ime zakonskih zateznih kamata u iznosu od 2.000,00 kn, pa kada se uzmu uplate izvršene plaćanjem u korist tekućeg računa tuženice, oduzimanjem iznosa od mirovine tužiteljice i polaganjem u korist računa sudskog depozita kod Splitske banke d.d., tužiteljica je na ime svog dugovanja po osnovi zakonske zatezne kamate uplatila iznos od 3.220,95 kn te joj preostaje za platiti još iznos od 9.192,54 kn.

U nalazu i mišljenju vještaka navedeno je da glavnica iznosi 36.791,92 kn, zatezne kamate iznose 12.413,49 kn, parnični trošak 4.425,00 kn, odnosno ukupno 53.630,41 kn, a da je ukupno na ime duga uplaćeno 44.437,87 kn pa da ukupni dug iznosi 9.192,54 kn. Vještak je ujedno naveo da nije mogao primijeniti odredbu „iz čl. 313. sadašnjeg ZOO, odnosno iz čl. 172. prijašnjeg ZOO, jer se tužena nije pozvala na svoje pravo iz tih članaka.“

Nakon što je tužena iznijela prigovore na nalaz i mišljenje vještaka, vještak se očitovao navodima da je primjenjujući sudsku praksu koja proizlazi iz GSH PŽ-481/90 od 17. rujna 1991. utvrdio da dug tužiteljice iznosi 9.192,54 kn, a da u slučaju primjene pravila o uračunavanju ispunjenja stanje duga prema čl. 172. ZOO na dan 8. srpnja 2006. preostala neplaćena glavnica iznosi 12.387,82 kn, a uz daljnje uplate preostala neplaćena glavnica iznosi 12.172,62 kn na dan 15. kolovoza 2013.

Sud prvog stupnja prihvaća nalaz i mišljenje vještaka s obrazloženjem da je vještak očitovanjima u cijelosti otklonio prigovore tužene na nalaz i mišljenje te iznosi zaključak da iznos nepodmirenog duga iznosi 9.192,54 kn.

S obzirom na nastanak obveznopravnog odnosa između stranaka u konkretnom slučaju primjenjuje Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01- dalje: ZOO), koji Zakon se primjenjuje temeljem odredbe čl. 1163. st. 1. važećeg Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15).

Pravilno tužena ukazuje da na odredbu čl. 313. ZOO-a kojom je propisano da ako dužnik pored glavnice duuguje i kamate i troškove, uračunavanje se vrši tako što se prvo otplaćuju troškovi, zatim kamata i napokon glavnica.

Dakle, tom odredbom je uređen način uračunavanja plaćanja uvijek kada dužnik uz glavicu duuguje i kamatu i trošak, a tužitelji kao vjerovnici imaju pravo na primjenu takvog uračunavanja uvijek i bez ispunjenja bilo kakvih uvjeta pa taj redosljed ispunjenja dužnik nije ovlašten jednostrano mijenjati (osim ako nije drugačije ugovoreno između stranaka). Naime, ako bi se dužniku priznala jednostrana mogućnost ispunjenja prvo glavnog duga, a zatim



troškova i kamata, dužnik bi mogao takvim jednostranim aktom isplatiti glavni dug, a tada prestaju teći kamate (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-x 859/10-2 od 14. svibnja 2013.).

Slijedom navedenog, a kako je u ovom postupku utvrđeno da tužena nije u cijelosti podmirila dug po rečenoj sudskoj nagodbi i da je na dan 15. kolovoza 2013. preostala neplaćena glavnica iznosi 12.172,62 kn, to je ovrha za navedeni iznos glavnice s kamatama od 15. kolovoza 2013. dopuštena.

Iako tužena tijekom postupka navodi da je ovrhom određenom rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću poslovni broj Ovr-768/07 od 28. listopada 2008. određena ovrha za iznos od 12.432,70 kn isto nije točno.

Naime, tužena je kao ovrhovoditeljica zatražila, a sud rješenjem o ovrsi odredio ovrhu radi naplate glavnice u iznosu od 36.791,92 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do isplate, troškova parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn. Dakle, iako je tužiteljica još u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu 21. kolovoza 2007. prema tvrdnjama same tužene, iznesenih u ovršnom prijedlogu, na dan 10. srpnja 2007. ostala dužna 12.432,70 kn, ovrha je predložena i određena prema ovršnoj ispravi kao da dug djelomično nije namiren.

S obzirom na utvrđenje da je 15. kolovoza 2013. preostala neplaćena glavnica iznosila 12.172,62 kn osnovan je tužbeni zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe za iznos od 24.619,30 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2004. do 15. kolovoza 2013. te za troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn te je u tom dijelu valjalo odbiti žalbu tužene kao neosnovanu i sukladno čl. 368. st. 1. ZPP-a potvrditi u tom dijelu presudu suda prvog stupnja, dok je primjenom odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP-a valjalo preinačiti odluku suda prvog stupnja u dijelu u kojem je proglašena nedopuštenom ovrha za iznos preostale neplaćene glavnice od 12.172,62 kn sa zateznim kamatama od 15. kolovoza 2013. do isplate.

Kako je preinačena odluka o glavnoj stvari valjalo je odlučiti i o troškovima postupka sukladno odredbi čl. 166. st. 2. ZPP-a, a na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je sud prvog stupnja tužiteljici priznao troškove zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa), jer je za vrijeme za koje su priznati troškovi, tužiteljica zastupana po punomoćniku koji je odvjetnik i spisu prileži troškovnik sastavljen sukladno čl. 164. st. 1. i st. 2. ZPP-a. Sukladno troškovniku tužiteljici je pravilno priznat trošak sastava tužbe po Tbr. 7/1 - 100 bodova, za zastupanja na ročištima po Tbr. 9/1- 20. siječnja 2010., 19. siječnja 2011., 8. veljače 2012., 28. siječnja 2014. - po 100 bodova, za sastav podnesaka po Tbr. 8/1 i 3. - 26. svibnja 2009., 7. srpnja 2009. - po 25 bodova, 9. travnja 2010., 16. ožujka 2011., 28. siječnja 2014. - po 100 bodova, ukupno 850 bodova, odnosno 8.500,00 kn što uz PDV 25 % iznosi 10.625,00 kn, ali imajući u vidu uspjeh tužiteljice u sporu od 67 % to je istoj valjalo priznati trošak u iznosu od 7.118,75 kn.

Tuženoj su priznati troškovi zastupanja na ročištima po Tbr. 9/1- 20. siječnja 2010., 13. travnja 2010., 19. siječnja 2011., 8. veljače 2012., 12. travnja 2012., 28. siječnja 2014. - po 100 bodova, za sastav podnesaka po Tbr. 8/1, 3. i 5. - 18. lipnja 2009., 2. siječnja 2013., 7. ožujka 2013., 24. veljače 2017. - po 100 bodova, 5. veljače 2010., 24. svibnja 2010., 26. siječnja 2011., 30. ožujka 2011., 5. travnja 2013., 17. rujna 2013., 28. siječnja 2014., 20.

71  
veljače 2019. - po 25 bodova, 10. ožujka 2014. - 50 bodova, za sastav žalbe po Tbr. 10/1 - 17. ožujka 2014. - 125 bodova, ukupno 1375 bodova, odnosno 13.750,00 kn, ali imajući u vidu uspjeh tužiteljice u sporu od 67 % to je tuženoj valjalo priznati trošak u iznosu od 4.537,50 kn što uz PDV 25 % ukupno iznosi 5.671,87 kn.

Tuženoj su na troškove postupka priznate zatražene zatezne kamate od presuđenja do isplate sukladno čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16).

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti žalbu tužene i potvrditi odluku o troškovima postupka u pobijanom dijelu pod stavkom II. izreke za iznos od 7.118,75 kn, te pod stavkom III. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužene za naknadu troškova postupka u iznosu od 21.653,13 kn, a sukladno odredbi čl. 373. toč. 3. ZPP-a valjalo je preinačiti odluku suda prvog stupnja u dijelu pod stavkom II. izreke u kojem je naloženo tuženoj da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 3.506,25 kn i u tom dijelu odbiti zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka i pod stavkom III. naložiti tužiteljici da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 5.671,87 kn.

Tuženoj je priznat trošak sastava žalbe po Tbr.10/1 - 125 bodova, odnosno 1.250,00 kn što uz PDV 25 % iznosi 1.562,50 kn. Kako je tužena sa žalbom uspjela u omjeru od 33% to joj je valjalo dosuditi trošak u iznosu od 515,62 kn.

U Velikoj Gorici 15. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik  
Vesna Filipović

*Vesna Filipović*



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU**  
**Zaprešić, Trg žrtava fašizma 1**

Posl. broj: 31 P-900/2018-57

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, po sucu Siniši Radanoviću, kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužiteljice ZDENKICE RISEK iz Pojatna, Jugovšćak 23, OIB:36894277340, zastupane po stečajnom povjereniku Stjepanu Rakarcu, iz Velike Gorice, Črnkovec 16, protiv tuženice JASNE RENER iz Kupljenova, Matkovići 15, OIB:53580732751, zastupane po pun. Tomislavu Tončiću, odv. iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene i zaključene glavne javne rasprave, dana 21. veljače 2019., u prisutnosti tužiteljice, a u odsutnosti stečajnog povjerenika tužiteljice i pun. tuženice, te objavljene presude dana 13. ožujka 2019.,

**p r e s u d i o j e**

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha u predmetu Općinskog suda u Zaprešiću posl. br. Ovr-768/07, određena na temelju rješenja o ovrsi istog suda posl. br. Ovr-768/07 od 28. listopada 2008., te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

II. Nalaže se tuženici da tužiteljici naknadi parnični trošak, u iznosu od 10.625,00 kn, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženica sa traženim troškom parničnog postupka, u iznosu od 27.325,00 kn, kao neosnovanim.

**Obrazloženje**

Tužiteljica u tužbi tvrdi da je sa tuženicom sklopila sudsku nagodbu pred ovim sudom pod brojem P-629/04, te da je istom nagodbom bila u obvezi tuženoj isplatiti iznos od 36.791,92 kn, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, tekućom od 08.04.2004., pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn, sve do



15.06.2006. Unatoč podmirenoj obvezi iz sudske nagodbe, tuženica podnosi prijedlog za ovrhu po istoj pravnoj osnovi.

Na navedeno rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-768/07, tužiteljica je uložila prigovor, te je iz tih razloga od strane suda upućena u ovu parnicu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Tuženica u svom odgovoru na tužbu se protivi u cijelosti tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice, navodeći da je po istoj sudskoj nagodbi dug tužiteljice prema ovdje tuženici iznos od 11.932,70 kn, te na taj način tužiteljica nije u potpunosti u danom roku iz sudske nagodbe podmirila svoje obveze prema tuženici.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaze uvidom u potvrdu o imovnom stanju za tužiteljicu, lista 4 spisa, sudsku nagodbu ovoga suda broj P-629/04 od 09.05.2006., lista 5 spisa, potvrde o obavljenim transakcijama, lista 6,12, 22, 24-28, 34-39, 42, 53-55, 70-74, 80-81 spisa, potvrdu o imovnom stanju za tuženu, lista 20 spisa, nalaz i mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo mr. sc. Marte Andel, dipl. oec. od 04.12.2012., lista 89-94 spisa, očitovanje sudskog vještaka 15.02.2013., lista 102-104 spisa, očitovanje sudskog vještaka od 14.08.2013., lista 111-116 spisa i rješenje ovoga suda posl. br. 18 Sp-41/17 od 14. veljače 2018, lista 153-154 spisa.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Uvidom u sudsku nagodbu ovoga suda broj P-629/04 od 09.05.2006., sud je utvrdio da je po istoj sudskoj nagodbi tužiteljica bila dužna tuženici isplatiti iznos od 36.791,92 kn, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 08.04.2004., pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.425,00 kn, sve do 15.06.2006.

Uvidom u potvrde o obavljenim transakcijama koje se nalaze u spisu, sud je utvrdio da je tužiteljica tuženici u više navrata uplaćivala novčane iznose za glavnice duga, kamate i sudske troškove.

Uvidom u nalaz i mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo, financije i bankarstvo, mr. sc. Marte Andel, dipl. oec. od 04.12.2012., sud je utvrdio da je po istome nalazu i mišljenju tužiteljica tuženici po navedenoj sudskoj nagodbi 23 dana nakon roka određenog nagodbom za podmirenje duga platila iznos duga od 36.791,92 kn na ime glavnice, te iznos od 4.425,00 kn, na ime troškova parničnog postupka i dio kamate od 500,00 kn.

Tužiteljica je u sljedećem razdoblju od 15.07.2006. do 05.12.2009. podmirila dio dugovanja na ime zakonskih zateznih kamata u iznosu od 2.000,00 kn.

Dakle, kada se uzmu uplate izvršene plaćanjem u korist tekućeg računa tuženice, oduzimanjem iznosa od mirovine tužiteljice i polaganjem u korist računa sudskog depozita kod Splitske banke d.d., tužiteljica je na ime svog dugovanja po osnovi zakonske zatezne kamate uplatila iznos od 3.220,95 kn, te joj preostaje za platiti još iznos od 9.192,54 kn.

Mišljenje sudskog vještaka je da je tužiteljica otplatila svoje dugovanje po osnovi parničnih troškova, po osnovi glavnice i po osnovi dijela zakonskih zateznih kamata. Ukupni dug tužiteljice iznosio je 53.630,41 kn, od kojega je uplaćeno u korist tuženice na ime parničnih troškova, glavnice i dijela kamata ukupno 48.437,87 kn, te je ostalo nepodmirenog duga na ime zakonskih zateznih kamata, s obzirom na to da su dvije poštanske uputnice na

ukupni iznos od 4.000,00 kn nevjerodostojne, iznos nepodmirenog duga tužiteljice iznosi 9.192,54 kn.

Provedenim dokazima sud je utvrdio da tužiteljica duguje tuženici na ime neplaćenih zakonskih zateznih kamata iznos od 9.192,54 kn, koji iznos je u svom nalazu i mišljenju utvrdio sudski vještak financijske struke, koji nalaz je dan stručno, prema pravilima struke i koji nalaz je u cijelosti prihvatio i ovaj sud.

Naime, vještak je u svojim očitovanjima od 15.02.2013. i 14.08.2013. u cijelosti otklonio prigovore tuženice na nalaz i mišljenje od 04.12.2012., koji prigovori se odnose na pravilan izračun duga tužiteljice na ime zakonskih zateznih kamata, a koji prigovori su neosnovani, neargumentirani i nedokumentirani.

Navedenim prigovorima na nalaz i mišljenje vještaka, tuženica ničim nije dokazala da je nalaz vještaka nestručan, površan i nelogičan, te da bi ga kao takvog trebalo dopuniti ili nadvještačiti, te iz tih razloga iste prigovore ne prihvaća niti sud.

Uvidom u rješenje ovoga suda posl. br. 18 Sp-41/17 od 14. veljače 2018., sud je utvrdio da je nad potrošačem Zdenkicom Risek, ovdje tužiteljicom, otvoren postupak stečaja potrošača, dana 14. veljače 2018., te zaključen isti postupak, i određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača, u trajanju od dvije godine, jer ista ne raspolaže imovinom dostatnom za vođenje otvorenog stečajnog postupka, te joj je iz tih razloga određen rok provjere ponašanja.

Prema odredbi čl. 167. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) stečajni vjerovnici svoje tražbine prema dužniku mogu ostvariti samo u stečajnom postupku, a prema čl. 169. istog Zakona, nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, niti na drugoj imovini dužnika.

Radi navedenog, sud smatra da tijekom provjere ponašanja tužiteljice, kao potrošača, koji rok još uvijek traje (još godinu dana), nisu dopuštene ovrhe nad imovinom potrošača, te bi eventualno vjerovnik koji ima upisano založno pravo, mogao nastaviti postupak odvojenog namirenja tijekom perioda provjere ponašanja potrošača, i to u stečajnom postupku.

Sud je tužiteljici priznao troškove parničnog postupka, temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 25/13), jer stranka koja u cijelosti izgubi spor, dužna je protivnoj strani naknaditi njezine troškove postupka.

Sud je tužiteljici priznao trošak zastupanja punomoćnika i to: trošak sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kn, trošak sastava podneska od 26.05.2009., u iznosu od 250,00 kn, trošak sastava podneska od 07.07.2009., u iznosu od 250,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 20.01.2010., u iznosu od 1.000,00 kn, trošak sastava podneska od 09.04.2010., u iznosu od 1.000,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 19.01.2011., u iznosu od 1.000,00 kn, trošak sastava podneska od 16.03.2011., u iznosu od 1.000,00 kn, trošak pristupa na ročište dana 08.02.2012., u iznosu od 1.000,00 kn, trošak sastava podneska od 28.01.2014., u iznosu od 1.000,00 kn i trošak pristupa na ročište dana 28.01.2014., u iznosu od 1.000,00 kn, plus PDV 25% u iznosu od 2.125,00 kn, sveukupno iznos od 10.625,00 kn.

Kako je tuženica u cijelosti izgubila spor, odbijena je sa traženim troškom parničnog postupka u iznosu od 27.325,00 kn, kao neosnovanim.

Glede izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Zaprešiću, 13. ožujka 2019.

S u d a c :

Siniša Radanović, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka, u roku od 15 dana, računajući od dana objave ove presude. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

**DOSTAVITI:**

1. Tužiteljica po stečajnom povjereniku Stjepanu Rakarcu, Velika Gorica, Črnkovec 16
2. Tuženica po pun. Tomislavu Tončiću, odv. iz Zagreba.

Za točnost otpisatka – ovlaštteni službenik  
Karin Lipovac





77

O d v j e t n i k  
**TONČIĆ TOMISLAV**  
HR-Zagreb, Teslina 3/II  
Tel.+3851/4873-155  
Fax.+3851/4817-249  
e-mail: [info@otb.hr](mailto:info@otb.hr)

Zagreb, 26.11.2019.

Naš znak: 7325/FM

**Stečajni povjerenik**  
**STJEPAN RAKAREC**  
**Črnkovec 16**  
**10 410 Velika Gorica**

Poštovani,

Obraćam Vam se u ime moje stranke gđe. Jasne Rener, koju zastupam u brojnim postupcima protiv gđe. Zdenkice Risek, a kojoj ste rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. St-41/17 od 14.02.2018.g. imenovani stečajnim povjerenikom.

Kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću pod posl.br. P-900/18 vođen je po tužbi gđe Risek postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću posl. br. Ovr-768/07 od 28.10.2008.g. kojim joj je naloženo, temeljem sudske nagodbe sklopljene pred Općinskim sudom u Zaprešiću posl.br. P-629/04 od 09.05.2006.g., isplatiti mojoj stranci glavnica u iznosu od 36.791,92 kn, troškove sudskog postupka u iznosu od 4.425,00 kn i dio kamate u iznosu od 3.220,95 kn, a koji postupak se vodio .

Presudom Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl.br. Gž-606/19 od dana 15.10.2019.g. djelomično je preinačena presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl.br. P-900/18 od 13.03.2019.g. te je istom u toč. I. potvrđena prvostupanjska presuda u toč II. izreke za iznos od 7.118,75 kn, u toč. II. odbijen je zahtjev tužiteljice gđe. Risek u dijelu kojem traži da se proglasi nedopuštenom ovrha određena na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću posl.br. Ovr-768/07 od 28.10.2008.g. za iznos glavnice od 12.172,62 kn sa zateznim kamatama od 15.08.2013.g. do isplate, te je naloženo gđi Risek mojoj stranci isplatiti na ime parničnih troškova iznos od 5.671,87 kn, te u toč. III. je naloženo gđi Risek nadoknaditi mojoj stranci na ime troškova žalbe iznos od 515,62 kn.

Temeljem gore citirane pravomoćne presude izvršio sam obračun međusobnih tražbina moje stranke i gđe. Risek.

Prema obračunu ukupnih potraživanja proizlazi da na dan 26.11.2019.g. gđa. Risek duguje mojoj stranci ukupan iznos od 25.343,77 kn, a moja stranka duguje gđi. Risek iznos od 7.442,14 kn.

Trenutkom pravomoćnosti presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl.br. P-900/2018 međusobne tražbine gđe. Risek i Rener su se srele, te Vas ovim putem obaviještavam da je izvršen prijeboj međusobnih tražbina za iznos od 7.442,14 kn.

77  
78  
Slijedom navedenog, nakon izvršenog prijeboja, gđa. Risek duguje mojoj stranci iznos od 17.901,63 kn.

Napominjem, kako nakon izvršenog prijeboja ne postoji potraživanje gđe. Risek prema mojoj stranci, pa Vas molim da navedeno imate u vidu s obzirom na određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača gđe. Risek.

Za daljnja pitanja i informacije stojim Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

ODVJETNIK  
TOMISLAV TONČIĆ  
Nikole Tusić 3, Zagreb HR  
Tel 4873 155 Fax 4817 249

Datum obračuna: 19.04.2020

| Br. Stavka / Opis |                         |          | Datum       | Iznos    | Dug po kamati | Ukupni dug      |                 |
|-------------------|-------------------------|----------|-------------|----------|---------------|-----------------|-----------------|
| 1.                | GLAVNICA                |          | 16.11.2018. | 100,00   | 0,00          | 100,00          |                 |
|                   | Period obračuna         | Osnovica | Br. dana    | K. stopa | Kta razdoblja | Kta kumulativno | Dug kumulativno |
|                   | 17.11.2018 - 19.04.2020 | 100,00   | 520         | 6,82%    | 9,71          | 9,71            | 109,71          |

### Rekapitulacija obračuna

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Glavnica (1)                 | 100,00 HRK |
| Trošak ovrhe (0)             | 0,00 HRK   |
| Kamate                       | 9,71 HRK   |
| Uplate (0)                   | 0,00 HRK   |
| Ukupni dug na dan 19.04.2020 | 109,71 HRK |



Datum obračuna: 19.04.2020

| Br. | Stavka / Opis           | Datum      | Iznos    | Dug po kamati | Ukupni dug    |                 |                 |
|-----|-------------------------|------------|----------|---------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 1.  | GLAVNICA                | 13.3.2019. | 5.671,87 | 0,00          | 5.671,87      |                 |                 |
|     | Period obračuna         | Osnovica   | Br. dana | K. stopa      | Kta razdoblja | Kta kumulativno | Dug kumulativno |
|     | 14.03.2019 - 19.04.2020 | 5.671,87   | 403      | 6,82%         | 426,77        | 426,77          | 6.098,64        |

## Rekapitulacija obračuna

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| Glavnica (1)                 | 5.671,87 HRK |
| Trošak ovrhe (0)             | 0,00 HRK     |
| Kamate                       | 426,77 HRK   |
| Uplate (0)                   | 0,00 HRK     |
| Ukupni dug na dan 19.04.2020 | 6.098,64 HRK |

Datum obračuna: 19.04.2020

| Br. | Stavka / Opis           | Datum      | Iznos    | Dug po kamati | Ukupni dug    |                 |                 |
|-----|-------------------------|------------|----------|---------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 1.  | GLAVNICA                | 13.3.2019. | 515,62   | 0,00          | 515,62        |                 |                 |
|     | Period obračuna         | Osnovica   | Br. dana | K. stopa      | Kta razdoblja | Kta kumulativno | Dug kumulativno |
|     | 14.03.2019 - 19.04.2020 | 515,62     | 403      | 6,82%         | 38,80         | 38,80           | 554,42          |

### Rekapitulacija obračuna

|                              |            |
|------------------------------|------------|
| Glavnica (1)                 | 515,62 HRK |
| Trošak ovrhe (0)             | 0,00 HRK   |
| Kamate                       | 38,80 HRK  |
| Uplate (0)                   | 0,00 HRK   |
| Ukupni dug na dan 19.04.2020 | 554,42 HRK |

TRANSAKCIJSKI RAČUN:  
HR203400093510829509

OD: 01.01.2018 DO: 19.04.2020

| DATUM      | VRSTA TRANSAKCIJE | KORISNIKA                             | OPIS PLAĆANJA  | IZNOS  | VALUTA |
|------------|-------------------|---------------------------------------|----------------|--------|--------|
| 15.4.2020  | Ostale uplate     |                                       | RISEK ZDENKICA | 641,85 | HRK    |
| 31.3.2020  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,12   | HRK    |
| 12.3.2020  | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 29.2.2020  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,11   | HRK    |
| 12.2.2020  | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 31.1.2020  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,11   | HRK    |
| 14.1.2020  | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 31.12.2019 | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,10   | HRK    |
| 12.12.2019 | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 30.11.2019 | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,10   | HRK    |
| 13.11.2019 | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 31.10.2019 | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,09   | HRK    |
| 14.10.2019 | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 628,53 | HRK    |
| 30.9.2019  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,09   | HRK    |
| 12.9.2019  | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 643,51 | HRK    |
| 31.8.2019  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,08   | HRK    |
| 13.8.2019  | Ostale uplate     | KORISNIKA                             | RISEK ZDENKICA | 613,55 | HRK    |
| 31.7.2019  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,08   | HRK    |
| 12.7.2019  | Ostale uplate     | USTEGA ZA 07.2019. OBRAČUNATA OD MIRC |                | 594,93 | HRK    |
| 30.6.2019  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,07   | HRK    |
| 12.6.2019  | Ostale uplate     | USTEGA ZA 06.2019. OBRAČUNATA OD MIRC |                | 594,93 | HRK    |
| 31.5.2019  | Pripisane kamate  | PRIPIS KAMATE                         |                | 0,07   | HRK    |



|            |                  |  |           |     |
|------------|------------------|--|-----------|-----|
| 14.5.2019  | Ostale uplate    | USTEGA ZA 05.2019 OBR. OD MIROVINA KOH     | 594,93    | HRK |
| 30.4.2019  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,06      | HRK |
| 12.4.2019  | Ostale uplate    | USTEGA ZA 04.2019. OBRAČUNATA OD MIRC      | 608,38    | HRK |
| 31.3.2019  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,06      | HRK |
| 13.3.2019  | Ostale uplate    | USTEGE ZA 03.2019. OBRAČUNATE OD MIRO      | 588,20    | HRK |
| 28.2.2019  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,05      | HRK |
| 13.2.2019  | Ostale uplate    | USTEGE ZA 02.2019. OBRAČUNATE OD MIROV     | 588,20    | HRK |
| 31.1.2019  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,05      | HRK |
| 14.1.2019  | Ostale uplate    | USTEGE ZA 01.2019. OBRAČUNATE OD MIRO      | 588,20    | HRK |
| 31.12.2018 | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,04      | HRK |
| 12.12.2018 | Ostale uplate    | ustege za 12/2018 obračunate od mirovina k | 588,20    | HRK |
| 30.11.2018 | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,04      | HRK |
| 13.11.2018 | Ostale uplate    | USTEGA ZA 11.2018. OBRAČUNATA OD MIRC      | 588,20    | HRK |
| 31.10.2018 | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,03      | HRK |
| 12.10.2018 | Ostale uplate    | USTEGA ZA 10.2018. OBRAČUNATA OD MIRC      | 588,20    | HRK |
| 30.9.2018  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,03      | HRK |
| 12.9.2018  | Plaća/Mirovina   | USTEGA ZA 09/2018 OBRAČUNATA OD MIRO       | 603,62    | HRK |
| 31.8.2018  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,02      | HRK |
| 14.8.2018  | Plaća/Mirovina   | USTEGA ZA 08/2018 OBRAČUNATA OD MIRO       | 572,78    | HRK |
| 31.7.2018  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,02      | HRK |
| 12.7.2018  | Plaća/Mirovina   | USTEGE ZA 7/2018OBRAČUNATE OD MIROVI       | 572,78    | HRK |
| 30.6.2018  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,01      | HRK |
| 13.6.2018  | Plaća/Mirovina   | USTEGA ZA 06/2018 OBRAČUNATA OD MIRO       | 572,78    | HRK |
| 31.5.2018  | Pripisane kamate | PRIPIS KAMATE                              | 0,01      | HRK |
| 14.5.2018  | Plaća/Mirovina   | ustega za 05/2018 obračunate od mirovine s | 572,78    | HRK |
| 12.4.2018  | Plaća/Mirovina   | STEGA ZA 04.2018. OBRAČUNATA OD MIROV      | 583,36    | HRK |
|            |                  |  | 15.072,00 |     |

15.072,00